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Київський ун.

К. Маркс про предметний зміст критики

Масштабність завдань економічного та соціального розвитку радянського суспільства, поставлених XXVI з'їздом КПРС, потребує глибокого наукового аналізу цілого ряду проблем суспільного розвитку. До них належить і проблема критики, значення якої в процесі практичної зміни світу, духовного розвитку радянських людей не підлягає сумніву.

Вже в попередній спробі окреслити сферу дії критики ми виявляємо, що вона є надзвичайно широкою. Критика розглядається як «внутрішньо необхідна сторона матеріальної та духовної людської діяльності; метод розкриття внутрішніх протиріч розвитку; один із принципів діяльності комуністичних партій, революційного робітничого класу, в соціалістичному суспільстві - всього народу ... дієвий метод комуністичного будівництва; принцип трудового, морального виховання і духовного розвитку людей комуністичного суспільства» [6, 94], В окремих дослідженнях, що в тій чи іншій мірі стосуються цікавої для нас проблеми, критика розглядається як специфічна форма пізнавального процесу, що відрізняється від опису і пояснення об'єкта (характеризуючих дескриптивну стадію пізнавального процесу) своєю спрямованістю на зміну (руйнування) об'єкта [5]; то як особливий вид взаємодії з певною галуззю знань і в цьому сенсі як особлива форма наукової діяльності та розробки теорії [3]; то як ідеальне вираження реального критичного ставлення людини до соціальної дійсності [4].

Зрозуміло, що досліджуваний нами об'єкт, як і будь-який інший, може усвідомлюватися і з боку окремих своїх аспектів - логіко-гносеологічного, методологічного, соціально-практичного. і т. п. Разом з тим вимога розуміння цілісної його сутності передбачає від початку збереження деякого єдиного його значення, оскільки останнє було виявлено всім ходом суспільно-історичної практики. Сказане робить особливо актуальним завдання загальнотеоретичного аналізу феномену критики, виділення її найважливіших функцій та місця у розвитку суспільства.

Успішному вирішенню поставлених вище завдань значною мірою сприяє з'ясування питання про предмет критики, оскільки критика як цілісне явище, взяте в єдності своїх функцій, у своїй предметності, виявляє власну специфіку як форми пізнання та відображення дійсності.

К. Маркс, критикуючи Б. Бауера за розгляд критики як деякої трансцендентальної сили, проводить різницю між так званою «критичною критикою» і «людською» передусім у пункті розуміння ними предмета критики. «Критична критика,— пише К. Маркс,— робить із критики, як предикату і діяльності людини, особливий суб'єкт, спрямовану на саму себе і тому критичну критику,— робить якогось «Молоха», культ якого полягає у самопожертві, в самогубстві людини і особливо її розумової здібності »[1, т. 2, 22]. Не дивно, що як предмет «критична критика» має все, всі речі, бо вважаючи себе абсолютним суб'єкт-об’єктом, знаючи тільки саму себе, вона не стиснута предметним світом, а спускаючись до визнання якогось предмета, завжди вважає його як виключно непочуттєвий. Питання про якийсь особливий, спеціально для критики призначений предмет, зазначає К. Маркс, не має сенсу, тому що для «критичної критики» «всі речі «зливаються» в критичні речі, а всі критичні речі зливаються в масу як «предмет» абсолютної критики» [1, т. 2, 110]. Але це і означає повну безпредметність «критичної критики», бо маса, що становить предмет «критичної критики», є невизначеним предметом, внаслідок чого вона не здатна ні виконувати якусь певну дію, ні вступати у певне ставлення до чого-небудь. Та маса, з якою має справу «критична критика», створена нею самою і не має нічого спільного з дійсною масою [1, т. 2, Звідси - і самоапологія «критичної критики», іншими словами, її гранична некритичність, бо, навіть займаючись якимось предметом чи питанням сучасності, «критична критика» не виходить зі свого стану безпредметності, оскільки не досліджує ці справжні питання, а насамперед робить їх на рівні власної уяви. Маркс показує механізм «критичної» процедури на прикладі аналізу «критичною критикою» питання про злидні і багатство. Досліджуючи зазначене питання, «критична критика» постулює, що бідність і багатство - це одне ціле, але, створивши це «ціле як таке», далі займається питанням про передумови його існування, тобто вже на істинно теологічний манер шукає ці причини поза «цілого», у своїй уяві. Але, зауважує Маркс, недостатньо оголосити бідність і багатство двома сторонами єдиного цілого. Вся річ у тому, яке певне становище займає кожен із цих елементів насправді. Від заможного класу виходить дія, спрямована збереження приватної власності, від незаможного — її знищення. «З перемогою пролетаріату зникає як сам пролетаріат, так і його протилежність, що зумовлює, — приватна власність» [1, т. 2, 39], тобто та сила, яка і заможний клас, і клас пролетаріату ставила в умови людського самовідчуження.

«Критична критика» позбавляє себе вивчення цього дійсного руху: створивши «ціле як таке», вона далі відокремлює це «ціле» від його предметності, залишаючи поза дослідженням як раз зміст цієї предметності.

У своїй відокремленості, абстрагуванні від дійсної історії критика в особі «критичної» перестає бути діяльністю, властивою дійсному людському суб'єкту, що живе в сучасному суспільстві, що бере участь у стражданнях і радощах цього Суспільства. Критика перетворюється на божественну особу, тому єдине, що припадає тепер на її долю, — обзаводитися «святим сімейством», і в цій компанії «критичних» друзів, з висот «критичного неба» здійснювати суд над усім тим, що складає її межу і перешкоду: самою дійсністю.

К. Маркс зазначає, що «критична критика» ніколи не вступає в істинно суспільне ставлення до предмета, який досліджує, ніколи не має справи з дійсністю цього предмета, а завжди тільки — з точкою зору. На шляху «критичної критики» незмінно стоїть межа у вигляді маси, історії, внаслідок чого протиставлення духу і маси і становить єдиний сенс «критичної роботи». Те, чого не вистачає «критичній критиці» і що назавжди залишає її в полоні у гегелівського способу думок, є невміння вийти за межі критики, невміння зрозуміти, що реальний зв'язок між членами громадянського суспільства утворює суперечливий процес їх « громадянського життя», «дуже практична практика», а не «категоричні категорії» різних теорій щодо цієї практики.

К. Маркс розкриває таким чином «таємницю» того роздратування, яке викликають у «критичної критики», з одного боку, практика, яка хоче бути чимось відмінним від критики, а з іншого — теорія, яка не хоче розчинятися в «безмежній загальності самосвідомості» [1, т. 2, 211].

К. Маркс вперше ставить проблему критики на дійсний ґрунт історії. Суб'єкт критики, за К. Марксом, — не нескінченна самосвідомість, у відношенні якого справжня людина є лише її акциденція, а дійсний людський суб'єкт — страждаючий, мислячий, відчуваючий, діючий [1, т. 2, 177 ]. Критика є прояв його діяльності, і в цій діяльності знаходить вираження не тільки його мислення, але ще більше — його практична дія. У цьому сенсі критика, взята з боку «пізнання», як духовна діяльність є лише ідеальним вираженням цієї практичної позиції людини як суспільного суб'єкта.

К. Маркс рішуче ставить питання про єдність справи критики та маси: «...не інтерес самодостатньої критики, не абстрактний, штучно створений інтерес, а масовий, дійсний, історичний інтерес, такий інтерес, який веде далі простої критики », повинен залишатися в полі зору істинної критики [1, 45].

При цьому важливо виокремити дві обставини: 1) думка про те, що предмет критики треба зрозуміти як історично необхідний і відповідний на практиці руху широкої маси, а тому і як «предмет, найбільш гідний роздумам» [1, т. 2, 46 ]. 2) твердження, що критичне дослідження має бути позитивним подоланням предмета критики не тільки в сенсі духовного оволодіння ним, а й у сенсі соціально-спрямованої необхідності його зміни («вести далі простої критики»).

К. Маркс розглядає критичне дослідження Прудона «Що таке власність?», з одного боку, як своєрідний підсумок, що окреслює історично виправдану свого часу традицію спростовувати предмет критики виключно у сфері теорії, а з іншого — як приклад, що вказує на необхідність підготовки нової критичної мови.

«Перша критика будь-якої науки, - зауважує К. Маркс, - необхідно перебуває під владою передумов тієї самої науки, проти якої вона веде боротьбу» [1, т. 2, 55]. У цьому сенсі робота Прудона і є критикою політичної економії з погляду політекономії. Як така вона спочиває найближчим чином на критиці меркантилістів - фізіократами, фізіократів - Адамом Смітом, Адама Сміта - Рікардо, що виходять з розгляду приватної власності в строго економічному - з явно вираженій відмінності від людяного - сенсі. Величезний науковий прогрес, здійсненний, на думку К. Маркса, Прудоном у погляді на приватну власність, полягає у тому, що Прудон вперше досліджував приватну власність не в її окремих формах виявлення, а в її загальності і нелюдської дійсності [1, т. 2, 35-36]. "Він зробив все, - зазначає Маркс, - що може зробити критика політичної економії, залишаючись на політико-економічній точці зору" [1, т. 2, 36]. Підсумок критичної роботи Прудона, як відомо, полягає у вимогі знищення приватної власності, цієї старої форми володіння, і заміни її володінням рівним.

У чому недостатність дослідження Прудона, про яку сам К. Маркс пише як про таке, яке «вперше уможливлює справжню науку політичної економії» [1, т. 2, 34]. І поставимо питання дещо ширше: які межі та можливості «духовної критики» взагалі?

Вичерпну відповідь на ці питання дає робота К. Маркса «До критики політичної економії», весь логічний лад якої призводить до самої «практичної практики», причому призводить не до простої ув'язки згаданого дослідження та практики, а до необхідності дооформлення самої ж практики до «усвідомленого подання практичних, відчутних заходів» (Маркс) щодо усунення приватної власності. По суті справи К. Маркс вирішує тут питання граничної світоглядної значущості: як розвивати науку, яке призначення справді критичної діяльності, що усвідомлює і свій предмет, і своє громадське призначення?

Що ж до обмеженості прудонівського дослідження, то тут слід підкреслити таке. Уявлення про «рівне володіння», яким Прудон спростовує стару форму власності — приватну власність — є, на думку Маркса, політико-економічним, отже, все ще відчуженим вираженням факту відокремленості людини від своєї предметної сутності. «Зворотне завоювання предметного світу, - пише К. Маркс, - саме ще виступає у Прудона в політико-економічній формі володіння» [1, т. 2, 46]. Отже, обмеженість прудонівської критики, як і всієї сучасної йому тенденції критики, полягає не в тому, що подолання предмета критики завершується ним у духовній формі, а в тому, що вся критичність його теорії щодо інших вимовляється в межах політико -економічних суджень, а чи не від імені практичної критичності тієї соціальної сили, реальне становище якої концентрує цілковиту дійсність знелюдненості її світом приватної власності. Саме остання обставина позбавляє прудонівську критику можливості практично втрутитися в хід речей, прикласти до нього реальну мірку за масштабом тієї соціальної сили, мета та історична справа якої полягає у практичному подоланні приватної власності.

У прудоновскій критичній дії Маркс цілком справедливо вбачає рецидив колишнього критичного підходу, орієнтованого на вигнання, з одного боку, елемента маси з критики, з іншого — елемента критичності з маси. Справді, аналіз Прудоном факту неволодіння хоч і містить інтерес тих, хто нічого не має,— пролетаріату, проте не доходить до розуміння об'єктивної критичності самих пролетарів, для яких власність, гроші, капітал, наймана праця «далеко не примари уяви, а дуже практичні, вельми конкретні продукти самовідчуження... і тому вони повинні бути скасовані теж практичним і конкретним чином для того, щоб людина могла стати людиною не тільки в мисленні, у свідомості, а й у масовому бутті, у житті» [1, т. 2, 55]. Не випадково К. Маркс говорить про глибоку прірву, що відокремлює критичні дослідження англійських та французьких соціалістів від прудонівського аналізу. У перших критика «в той же час просякнута практикою, їхній комунізм є такий соціалізм, в якому вони вказують практичні, відчутні заходи... їхня критика є тому живою, дійсною критикою існуючого суспільства, пізнанням причин занепаду» [1, т. 2, 169]. Прудон ж, навпаки, уявленням про «рівне володіння», протиставленим ідеї приватної власності, долає лише «політико-економічне відчуження в межах політико-економічного відчуження» [1, т. 2, 47], залишаючи тим самим без зміни всі суттєві визначення наявної людської діяльності. Але, на думку К. Маркса, «ідеї ніколи не можуть виводити за межі старого світового порядку: у всіх випадках вони можуть виводити лише за межі ідей старого світового порядку. Ідеї взагалі нічого не можуть здійснити. Для здійснення ідей потрібні люди, які повинні використати практичну силу» [1, т. 2, 132].

Тут ми підходимо до першорядного при вирішенні проблем не тільки політекономії, а теорії взагалі питання: як розвивати науку, якою має бути позиція теоретика, що звертається до того чи іншого предмета дослідження завжди як до певного теоретичного завдання?

Така позиція, висловлюючись словами Ф. Енгельса, має бути одночасно подолана і збережена, подолана за формою, збережена за своїм дійсним змістом [1, т. 21, 28]. Ілюзія всієї попередньої теорії та критики, яку по-своєму відтворює і Прудон, полягала в переконанні, ніби духовна діяльність є єдиним творчим елементом історії, а людина — лише її простий засіб, пасивний, неодухотворений, неісторичний носій якогось абсолютного духу. Все, що знаходилося по тій стороні / спеціалізованої позиції теоретика: реальний процес здійснення життя, протиріччя буття - поставало лише слабким відблиском свідомості, уяви теоретика, простою видимістю його уявлення. Тому, як зазначає К. Маркс, теоретик і мислив себе своєрідним органом, від якого нібито виходить будь-яка історична дія [1, т. 2, 94}. Така драматична колізія призводила до того, що теорія і критика знаходили для себе предметність остільки, оскільки зміцнювали своє протиставлення «нерозумній історії», «злидню маси».

Вимогою єдності справи критики та маси, теорії та практики К. Маркс революціонізує науку. Теоретичне може існувати за рахунок постійного «зняття» своїх замкнутих, відмінних від людського буття цілей, як дієва форма вирішення протиріч між фактом усвідомлення необхідного та належного та фактом його реалізації, практичного здійснення. Саме така форма функціонування теоретичного відповідає його дійсному змісту, бо в даному випадку сенс справді теоретичного узагальнення буде полягати не тільки в вимозі правильного усвідомлення існуючого стану справ (до чого тільки й прагнула попередня теорія і критика), а у необхідності доведення факту такого усвідомлення до його безпосереднього перетворення на живе самовираження реального життя та практики людей.

В орієнтації на практичну зміну буття — ключ до подолання «некритичного позитивізму» попередньої теорії та критики. Не випадково для К. Маркса класово-пролетарський інтерес, проведений через теоретичне і критичне узагальнення, був тотожним найширшому науковому підходу. Так, порівнюючи критичні теорії сучасного суспільства, поширені в Німеччині з 1843 р., К. Маркс зазначав, що найвірнішим визначником ставлення їх до наукової істини є класовий зміст останніх. З цього погляду фур'єризм газети «Democratic pacifique» розглядається їм як соціальне вчення частини філантропічної буржуазії, а не як «соціальна теорія» французів [1, т. 2, 168]; полеміка «Literatur-Zeitung» проти «берлінського гуртка» — як зразок найконсервативнішої філософії та спекулятивного філістерського пафосу тощо.

К. Маркс розглядає діяльність комуністичних і соціалістичних гуртків англійських і французьких робітників як той історично покладений масштаб реальної людської практики, який збігається з потребами суспільного прогресу, а в перспективі, в визначальній тенденції - з інтересами всього людства. Їхня комуністична критика з самого початку «відкидає емансипацію виключно у сфері теорії як ілюзію і вимагає для дійсної свободи, крім ідеалістичної «волі», ще досить відчуттєвих, дуже матеріальних умов» [1, т. 2, 104]. Саме тому комуністична критика вимагає від теорії небайдужості і до шляхів здійснення людської практики, розуміння власного місця, як і місця всього попереднього розвитку свідомості, теорії в практичному процесі перетворення буття. Маркс підкреслює важливість думки про те, що без розкриття об'єктивної тенденції розвитку і реальних можливостей практичної ролі людини в ньому не може бути мови про дійсну критику. І якщо пролетаріат об'єктивно виступає тією практичною силою, яка не розтворена до революціонізуючої сутності розвитку (причому розвитку не тільки свідомості, теорії, але й суспільного буття), отже, науково зрозумілі інтереси пролетаріату повинні визначити сьогодні підхід до вирішення всіх теоретичних проблем, кінцевих цілей критичної діяльності. Бо в справжній критичній теорії мова йде не про загальне протиставлення однієї теорії якійсь іншій, а про конкретну мету конкретної «революційної масової боротьби» проти конкретного зла [2, 214].

Марксів аналіз предметності критики виявляє необхідність виводити феномен критики з глибоких соціально-історичних підстав, а чи не з абстрактних гносеологічних чи формально-логічних передумов. Критика розглядається як конкретно-історична форма руху самосвідомості суспільної людини, що завершується в його соціально спрямованій практичній дії. Сутністю критичного дослідження, взятого лише на рівні його духовного, теоретичного вираження, є пізнання і розв'язання засобами науки конкретно-історичних протиріч громадського буття через теоретичне розуміння їх генези та спрямованості практичного розв’язку. Специфіка критичного теоретико-пізнавального узагальнення на відміну інших форм пізнання і відображення дійсності полягає у з'ясуванні реальних можливостей практичної ролі людини у процесі перетворення свого суспільного буття і свідомості.
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